



**SASP – SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA SPROSTREDKOVATEĽOV
V POISŤOVNÍCTVE**

zapísaná v Registri záujmových združení právnických osôb KÚ Bratislava,
č. OVVS 195/1995-Ta
Business centrum ARUBA, Galvaniho 7/D, 821 04 Bratislava
www.sasp.sk

P.T.

Ministerstvo financií Slovenskej republiky
Štefanovičova 5
817 82 Bratislava

V Bratislave dňa 4. 4. 2018

medzirezortné pripomienkové konanie
rezortné číslo: MF/007329/2018-613

VEC: Pripomienky k Návrhu zákona č. z 2018, ktorým sa dopĺňa zákon č. 39/2015 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

Vážená inštitúcia,

v prvom rade oceňujeme, že po viac ako ročných diskusiách vypadla z návrhu regulácia odmien v oblasti neživotného poistenia. Sme radi a veríme, že k uvedenému kroku došlo aj na základe našich vzájomných odborných diskusií, ktoré nám všetkým pomohli lepšie pochopiť súvisiace procesy ako aj hrozby, ktoré predchádzajúci návrh regulácie prinášal.

Napriek vyššie uvedenému pozitívnemu posunu si však dovoľujeme uviesť, že niektoré nami navrhované zmeny a pripomienky týkajúce sa ostatných častí navrhovanej právnej úpravy neboli k dnešnému dňu dostatočne zohľadnené.

V súvislosti s vyššie uvedeným si dovoľujeme podať nasledovné pripomienky k navrhovanému zneniu návrhu zákona:

1. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA

K § 70a zákona č. 186/2009 Z.z. (Čl. I) navrhujeme zmeniť nasledovne (za podmienky súhlasu poisťovní):

§ 70a

Pravidlá pre výpočet odkupnej hodnoty

(1) Ak ide o poistenie spojené s investičnými fondmi uvedené v prílohe č. 1 časti B treťom bode, poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne je povinná investovať najmenej

- a) ~~40~~ ~~70~~% zaplateného poistného v prvom roku trvania poistnej zmluvy zníženého o poplatky na krytie rizika,
- b) ~~50~~ ~~85~~% zaplateného poistného v druhom roku trvania poistnej zmluvy zníženého o poplatky na krytie rizika,
- c) ~~60~~ ~~95~~ % zaplateného poistného v treťom ~~a ďalších rokoch~~ trvania poistnej zmluvy zníženého o poplatky na krytie rizika.

(2) Ak ide o poistenie spojené s investičnými fondmi uvedené v prílohe č. 1 časti B treťom bode a poistník ukončí poistnú zmluvu pred uplynutím poistnej doby **prvé tri roky trvania poistnej zmluvy**, poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu minimálne vo výške časovej hodnoty investovaného poistného určeného podľa odseku 1 a výnosov z investovaného poistného.

(3) Ak ide o poistenie, pri ktorom vzniká právo na odkupnú hodnotu iné ako uvedené v odseku 2 a poistník ukončí poistnú zmluvu pred uplynutím poistnej doby, poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu a pobočka zahraničnej poisťovne vyplatí poistníkovi odkupnú hodnotu minimálne vo výške súčtu

- a) ~~40~~ ~~70~~% zaplateného poistného v prvom roku trvania poistnej zmluvy zníženého o poistné na krytie rizika,
- b) ~~50~~ ~~85~~% zaplateného poistného v druhom roku trvania poistnej zmluvy zníženého o poistné na krytie rizika,
- c) ~~60~~ ~~95~~% zaplateného poistného v treťom ~~a ďalších rokoch~~ trvania poistnej zmluvy zníženého o poistné na krytie rizika.

Zdôvodnenie: V prvom rade navrhujeme regulovať odkupnú hodnotu len v prípade, ak poisťovne budú vedieť zabezpečiť, že tieto poistné produkty budú v podmienkach Slovenskej republiky naďalej prístupné.

Odkupnú hodnotu pri poistení spojenom s investičnými fondmi alebo odkupnou hodnotou navrhujeme nastaviť tak, aby nastavenie odkupných hodnôt **nebolo likvidačné pre distribučné kanály** ponúkajúce tento typ produktu resp. pre nastavenie týchto produktov zo strany poisťovní.

Nastavenie limitov v zmysle navrhovaného znenia zákona predstavuje výrazný administratívny zásah. Podmienky produktu je potrebné nastaviť tak, aby predaj takýchto produktov v podmienkach Slovenskej republiky zostal zachovaný. Príliš tvrdá regulácia môže mať za následok až samotný zánik predaja niektorých typov produktov v podmienkach Slovenskej republiky, čo predpokladáme nie je zámerom sledovaným predkladanou reguláciou.

Produkt tiež musí byť vyvážený tak, aby aj samotný klient znášal osobné dôsledky svojho nesprávneho rozhodovania. Ak si klient uzatvára poistenie na desiatky rokov, nie je možné očakávať, že benefity takéhoto finančného produktu budú zrejmé po pár mesiacoch. Navrhovaná striktná právna úprava môže opätovne **štartovať prepoistenie**, kde prvotný zámer Ministerstva financií bol práve boj proti tomuto negatívnemu javu.

Navrhujeme nastavenie, ktoré **primerane rozkladá riziká predčasného ukončenia poistnej zmluvy** medzi poisťovne, klientov a aj finančných agentov.

2. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA

K § 70 ods. 1 písm. e) zákona č. 39/2015 z.z. (Čl. I)

1. V § 70 ods. 1 písmeno e) znie:

~~„e) poskytnúť potenciálnemu neprofesionálnemu klientovi²⁰⁾ jednoznačne presným a zrozumiteľným spôsobom písomne alebo na inom trvanlivom médiu informáciu o jednotlivých zložkách poistného vo vzťahu k uzatváranej poistnej zmluve podľa prílohy č. 3.~~

Právnu úpravu navrhujeme nezavádzať.

K § 37 b ods. 1 zákona č. 186/2009 Z.z. (Čl. III)

Právnu úpravu navrhujeme nezavádzať.

K vzoru informačných formulárov k výške odmeny sprostredkovateľa (informácie pre rezervotvorné poistenie / informácie pre nerezotvorné poistenie) (Čl. I)

~~3 Zákon sa dopĺňa prílohou č. 3, ktorá vrátane nadpisu znie: „Príloha č. 3 k zákonu č. 39/2015 Z.z.“~~

Navrhovanú právnu úpravu teda navrhujeme nezavádzať.

Zdôvodnenie: V rámci **súčasného nastavenia zverejňovania informácií na požiadanie klienta sme v praxi nezaznamenali žiadne problémy** a takýto postup považujeme za primeraný. Zverejňovanie na požiadanie považujeme za v praxi osvedčený a vyvážený model. Ak má klient záujem o informovanie, je finančný agent povinný v zmysle zákona informácie poskytnúť.

V súčasnosti nevidíme žiadnu pridanú hodnotu navrhovaného znenia zákona oproti zverejňovaniu na požiadanie. **Naproti tomu prípadné "automatické" zverejňovanie môže viesť k čiastočnému útlmu výkonu finančného sprostredkovania a dopady na správanie spotrebiteľa môžu byť z pohľadu automatického zverejňovania provízií chaotické.** Rovnako nie je zrejmý psychologický dopad na správanie spotrebiteľov. V prípade útlmu výkonu finančného sprostredkovania je možné očakávať zníženie kvality sprostredkovania poistenia z dôvodu absencie činností vykonávaných v súčasnosti aktívne zo strany finančných agentov ako zabezpečovanie výberu poistenia, porovnanie ponúk, asistencia pri likvidácii poistných udalostí, aktualizácia poistenia, ale i zabezpečovanie odborných informácií o poistení. Takýto stav by sme považovali za výrazné zhoršenie súčasného poistného servisu pre klienta.

Rozumieme všeobecnej potrebe Ministerstva financií chrániť spotrebiteľa v rámci finančných služieb (aj keď v tomto prípade podľa nás nesprávnou formou). **Už menej je však pre nás pochopiteľné, prečo sa navrhovaná právna úprava vzťahuje opätovne aj na neprofesionálnych klientov,** ktorí denne vstupujú do obchodných vzťahov.

Z našej praxe máme informáciu, že **klienti jednoducho o takéto informácie nejavia zvýšený záujem.**

Každý z nás osobne sa stretáva s finančnými zmluvami. Je preto na mieste otázka, či pri **komplexnosti a komplikovanosti dnešných finančných produktoch má klient reálny „automatický“ záujem o informácie, ktoré priamo nesúvisia s jeho finančným produktom.** Prax všetkých nás ako poskytovateľov služieb, ale aj klientov ktorí finančné služby využívame, je predsa absolútne opačná.

Návrh zverejňovania **nijako nezvyšuje ochranu klienta, priamo nezlepšuje jeho právne postavenie v rámci finančného produktu vo vzťahu k finančným inštitúciám. Obávame sa tiež toho, že čím viac súvisiacich informácií má klient k dispozícii, tým menej sa samotný klient a finančný agent zameriava na to podstatné a to je parametre samotného finančného produktu.** Už v súčasnosti sa klientovi poskytujú nasledovné osobitné typy informácií:

- základné informácie o finančnom produkte (1.)
- základné informácie o finančnom sprostredkovaní (2.)

- informácie o ochrane osobných údajov (3.)
- informačný formulár (pri poistnej zmluve) (4.)
- parametre finančného produktu (5.),
- obchodné podmienky (6.),
- formulár vyplňovaný pre účely finančného agenta (7.)
- formulár vyplňovaný pre účely poisťovne (8.).

Namiesto toho aby sa klienta a finančný agent zamerali na prezentáciu samotného produktu, musia bohužiaľ potenciálne riešiť ďalšiu formálnu povinnosť. Takýto stav považujeme za neudržateľný.

Poskytovanie ďalšieho (deviateho !!!) dokumentu resp. druhu informácie tak považujeme za jednoducho neúnosné. Takéto zmýšľanie nielenže nepodporuje ochranu spotrebiteľa, ale ide bohužiaľ priamo proti nej. Formálne síce vyzerá byť takéto finančné sprostredkovanie v poriadku, v praxi je však klient zahltený informáciami, o ktoré nemá záujem. Ak klient prejaví záujem o informáciu o jednotlivých zložkách poistného daného produktu, každý zodpovedný finančný agent mu ich rád poskytne na vyžiadanie, automatické poskytovanie informácií však považujeme za nesprávne.

Ministerstvo financií žiadame, aby sme mohli vykonávať to, čo je podstatou našej práce – a to je výkon finančného sprostredkovania. Akékoľvek iné aktivity, ktoré navyše klient nepožaduje, nás od tohto cieľa odkláňajú.

Z návrhu nie je úplne zrejmé ako by takéto zverejňovanie vyzeralo v praxi z pohľadu údajov v ňom uvedených. Náklady samotného poistenia, ale aj distribučné náklady, závisia od viacerých faktorov a môžu sa v priebehu času meniť. Do kalkulácie nákladov poistenia – ale aj jednotlivých iných zverejňovaných údajov navrhovaných v rámci vzoru informačných formulárov - **vstupujú viaceré faktory, ktoré sa v čase menia.** Nie je tiež zrejmé, ako by vyzerali a boli vypočítavané distribučné náklady poisťovní v prípade, že nepôjde o výkon sprostredkovania cez finančných agentov ale priamo cez finančné inštitúcie. Ako by sa do distribučných nákladov mali zaraďovať všetky náklady (budovy, mzdy zamestnancov, prevádzkové náklady, odmeny manažmentu) nie je zrejmé, ide prakticky o dopredu nevyčísliteľné údaje.

Otáznou teda ostáva aj samotný spôsob výpočtu takýchto nákladov. **Má Ministerstvo financií SR záujem zverejňovať predpokladané priemerné všeobecne kalkulované náklady na konkrétny typ produktu zo strany poisťovne alebo náklady v rámci konkrétnej poistnej zmluvy?** V rámci konkrétneho poistenia totiž môže dochádzať k rôznym špecifikáciám (dopoisteniam, obchodným zľavám) a výpočet v konkrétnom prípade môže predstavovať relatívne komplikovaný prepočet. **Finanční agenti nie sú oprávnení vyplniť všetky údaje korektne a bez zmeny v čase, keďže niektorými údajmi disponujú len finančné inštitúcie a môžu sa pravidelne meniť.** Problematické sa tiež javí vyplňovanie pri rôznych limitoch poistného plnenia pri rôznych rizikách, rozpisovanie výnimiek a pod.

Návrh tiež nerieši, ako sa bude postupovať pri zmenách, ktoré môžu vstupovať do výpočtov počas životnosti poistnej zmluvy. **V praxi si nevieme predstaviť spôsob aktualizácie údajov, ktorý by mal pre klienta reálny význam.**

Informáciu o jednotlivých zložkách poistného považujeme za **výrazný administratívny zásah do obchodno-právneho vzťahu medzi finančnými inštitúciami a finančnými agentmi, bez bližšieho jasného benefitu pre klienta.** Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že nemáme vedomosť o žiadnom inom sektor ekonomiky v podmienkach Slovenskej republiky, ktorý by bol postavený na tak výrazne trhových princípoch ako finančné sprostredkovanie a zároveň bol regulovaný takýmto typom opatrenia. V súčasnosti pôsobí na

Slovensku cca. 700 poisťovní - z toho približne 40 aktívne a na dennej báze - a niekoľko tisícok finančných agentov. V žiadnom prípade tak nejde o monopolné alebo oligopolné časti ekonomiky, v rámci ktorých sa takáto regulácia zvyčajne vyskytuje.

3. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA

K § 40 ods. 6 zákona č. 6 zákona č. 747/2004 Z.z. – navrhované znenie: (Čl. II)

(6) Ročné príspevky samostatných finančných agentov na príslušný kalendárny rok určí Národná banka Slovenska v rozpätí od 200 eur do 1000 eur pre právnické osoby a fyzické osoby.

~~(6) Základ sadzby pre ročné príspevky samostatných finančných agentov sa určí ako súčet zložiek základu sadzby za každý sektor^{49bb)} finančného trhu, v ktorom je samostatný finančný agent oprávnený vykonávať finančné sprostredkovanie^{49bc)} podľa údajov evidovaných v registri,^{49bd)} ktorý vedie Národná banka Slovenska. Zložka základu sadzby podľa prvej vety sa určí ako rozdiel kladných finančných tokov a záporných finančných tokov v účtovníctve samostatného finančného agenta vyplývajúcich z výkazov predložených Národnej banke Slovenska podľa § 35. Sadzba ročného príspevku samostatných finančných agentov sa môže určiť v rozpätí od 0,001 promile do 0,5 percenta zo základu sadzby určeného podľa prvej vety; samostatný finančný agent je však povinný uhradiť ročný príspevok najmenej vo výške, ktorú na príslušný kalendárny rok určí Národná banka Slovenska v rozpätí od 50 eur do 1000 eur pre právnické osoby a od 50 eur do 200 eur pre fyzické osoby, a to aj vtedy, ak je základ sadzby ročného príspevku samostatného finančného agenta, určený podľa prvej vety, záporný. Pre účely ročných príspevkov samostatných finančných agentov sa za~~

~~a) kladné finančné toky podľa druhej vety považuje celková výška odmeny k 31. decembru kalendárneho roka, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, v ktorom banková rada určuje ročné príspevky na príslušný kalendárny rok, vyplatenej finančnou inštitúciou samostatnému finančnému agentovi za zmluvy uzavreté prostredníctvom samostatného finančného agenta, a to súčet~~

~~1. výšky odmeny, ktorú finančná inštitúcia vyplatila samostatnému finančnému agentovi za nové zmluvy uzavreté prostredníctvom samostatného finančného agenta,~~

~~2. výšky odmeny, ktorú finančná inštitúcia vyplatila samostatnému finančnému agentovi za zmluvy uzavreté prostredníctvom samostatného finančného agenta za ďalšie obdobie a~~

~~3. hodnoty iného plnenia poskytnutého ako odmena, ktoré priamo alebo nepriamo súvisí s vykonávaním finančného sprostredkovania pre finančnú inštitúciu, a ktoré finančná inštitúcia poskytla samostatnému finančnému agentovi,~~

~~b) záporné finančné toky podľa druhej vety považuje celková výška vrátenej odmeny k 31. decembru kalendárneho roka, ktorý bezprostredne predchádza kalendárnemu roku, prijatej samostatným finančným agentom od finančnej inštitúcie za zmluvy uzavreté prostredníctvom samostatného finančného agenta, pričom samostatnému finančnému agentovi na ňu zanikol nárok; celková výška takejto vrátenej odmeny je súčtom~~

~~1. výšky vrátenej odmeny, ktorú samostatný finančný agent prijal od finančnej inštitúcie za zmluvy uzavreté prostredníctvom samostatného finančného agenta, a na ktorú samostatnému finančnému agentovi zanikol nárok a~~

~~2. hodnoty vrátenej odmeny poskytnutého ako odmena, ktoré priamo alebo nepriamo súvisí s vykonávaním finančného sprostredkovania pre túto finančnú inštitúciu, a ktoré finančná inštitúcia poskytla samostatnému finančnému agentovi, a na ktoré samostatnému finančnému agentovi zanikol nárok.~~

Zdôvodnenie: Dovoľujeme si upozorniť na skutočnosť, že predkladaný návrh dáva Národnej banke Slovenska **absolútne širokú a ničím neodôvodnenú škálu rozhodovania**. Možnosť určiť poplatky v rozmedzí 0,001 až 0,5% z výšky tzv. kladných finančných tokov považujeme za absolútne neprijateľné. Nepoznáme obdobný príklad v rámci celého právneho poriadku Slovenskej republiky, kde by štátny orgán mal právomoc prakticky **podľa svojho vlastného uváženia rozhodovať o administratívnych poplatkoch v tak širokom rozmedzí, bez akýchkoľvek mechanizmom kontroly a spôsobu výpočtu primeraného nastavenia. Právne prostredie by sa takouto právnou úpravou stalo právne nedepredvídateľné.**

Podzákonná právna úprava (rozhodnutie Národnej banky Slovenska) by na základe navrhovaného znenia výrazne zasahovala do právneho prostredia v rámci výkonu finančného sprostredkovania. Pri spoločnosti ktorá dosiahne kladné finančné toky napr. 1.000.000,- eur môže byť poplatok za podnikanie určený od sumy 10,- euro do sumy 5.000,- eur ročne. Podotýkame že oproti súčasnému stavu v roku 2017 dôjde v prípade maximálne navýšenia o desaťnásobný nárast poplatku za výkon činnosti. **Pri spoločnostiach s miliónovými kladnými tokmi sú poplatky doslova extrémne a šplhajú sa až do niekoľko desiatok tisíc eur ročne.**

Na základe predkladaného návrhu môžeme dospieť do úplne absurdnej situácie, kde niekoľko desiatok najväčších spoločností bude platiť poplatky v absolútnych číslach v neprímerane vysokom objeme oproti iným subjektom pôsobiacim na finančnom trhu. Ide o absolútne netransparentné a neférové nastavenie.

Zároveň napriek tomu, že navrhovaná regulácia je v prvom rade **negatívne zameraná na príjmi veľké a väčšie spoločnosti**, zároveň takáto regulácia bude vytvárať priamy tlak na menších samostatných finančných agentov, aby sa stali súčasťou väčších hospodárskych zoskupení. Platenie vysokých poplatkoch, spolu s veľkým množstvom iných zákonných povinností, môže pri spoločnostiach s relatívne veľkými finančnými tokmi avšak malou ziskovosťou znamenať ich vytlačanie z trhu finančného sprostredkovania. **Teda návrh tiež výrazným spôsobom zasiahne aj stredne veľkých samostatných finančných agentov, ak dosahujú z akýchkoľvek dôvodov relatívne nízku ziskovosť.** Tento postup môže vytvárať tlak na znižovanie špecializácie poskytovaných služieb a vytváranie väčšej uniformity výkonu finančného sprostredkovania. Takýto proces považujeme za jednoznačne negatívny.

Do výpočtového základu t.j. **do samotných kladných finančných tokov nie sú zarátané žiadne výdavky**, ktoré samostatný finančný agent má spojené s výkonom finančného sprostredkovania. Ziskovosť samostatných finančných agentov s vysokými finančnými tokmi je často naviazaná na stovky až tisícky podriadených finančných agentov a zamestnancov týchto spoločností, kde **navrhovaná právna úprava bude viesť k znižovaniu príjmov podriadených finančných agentov a zamestnancov.**

Národná banka Slovenska chce použiť poplatky na výkon kontroly finančného sprostredkovania. Nie je nijako preukázané, že **by spoločnosti s vysokými príjmami porušovali všeobecne záväzné právne predpisy pri výkone finančného sprostredkovania vo väčšej miere ako spoločnosti s príjmami menšími alebo malými.** Práve naopak, je praxou aj kontrolami Národnej banky Slovenska dostatočne preukázané, že spoločnosti s veľkým obratom investujú desiatky tisíc eur do technického, personálneho a technologického zabezpečenia výkonu finančného sprostredkovania a nebola u nich preukázaná zvýšená potreba kontroly zo strany Národnej banky Slovenska resp. preukázané zvýšené porušovania predpisov. Veľké a väčšie spoločnosti za účelom ochrany dlhoročne budovaného obchodného mena a prípadného reputačného rizika **vynakladajú už preventívne vysoké finančné prostriedky na zosúladovania svojej činnosti**

so všeobecne záväznými právnymi predpismi a to či už z pohľadu výkonu finančného sprostredkovania, tak aj osobitných právnych predpisov (ochrany osobných údajov, legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu, archivácia a pod.).

Dovoľujeme si tiež upozorniť na skutočnosť, že **najväčšie spoločnosti odvádzajú na dani z príjmov milióny eur ročne** a takéto ich de facto opätovné dodanie považujeme cez každoročné poplatky za nespravodlivé. Najväčšie spoločnosti majú pod sebou tisícky podriadených finančných agentov a zamestnancov, ktorí opäť kumulovane odvádzajú ďalšie milióny eur ročne na dani z príjmov, odvody a pod. **Navrhovaná právna úprava má črty de facto dvojitého zdanenia formou nepriamej dane a to nielen samostatných finančných agentov, ale nepriamo aj podriadených finančných agentov a zamestnancov.**

Navrhovaný inštitút nijako nenahrádza možnosť Národnej banky Slovenska v prípade porušenia povinnosti pri výkone finančného sprostredkovania ukladať pokuty v zmysle zákona č. 186/2009 Z.z., alternatívne v zmysle osobitných právnych predpisov.

Opätovne si dovoľujeme upozorniť na skutočnosť, že nemáme vedomosť o žiadnom inom sektore ekonomiky v podmienkach Slovenskej republiky, ktorý by bol postavený na tak výrazne trhovými princípmi ako finančné sprostredkovanie a zároveň bol regulovaný takýmto typom poplatku. V súčasnosti pôsobí na Slovensku približne sedemsto samostatných finančných agentov. V žiadnom prípade tak nejde o monopolné alebo oligopolné časti ekonomiky, v rámci ktorých sa takáto regulácia zvyčajne vyskytuje.

S navrhovanou právnou úpravou sa tiež nestretávame v žiadnej inej oblasti verejného práva pri iných poplatkoch spojených s podnikaním ako napr. administratívnych poplatkoch na rôznych úradoch, súdnych poplatkoch a pod.

Poplatky nastavované zo strany Národnej banky Slovenska by mali byť nastavované tak, aby **neboli diskriminačné pre veľké a väčšie spoločnosti, ktoré poskytujú svoje služby desiatkam tisícov klientov.**

4. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA

K § 4 odsek 9 až 13 zákona č. 129/2010 Z.z. (Čl. VI)

K § 26b zákona č. 90/2016 Z.z. (Čl. V)

Právnu úpravu navrhujeme nezavádzať v celom rozsahu.

Zdôvodnenie: Nezaznamenali sme negatívny dopad na klientov resp. spotrebiteľov v súvislosti s ponúkanými úverovými produktmi.

Na základe nám dostupných informácií **sme nezaznamenali problémy naviazané na výkon činnosti sprostredkovania v oblasti úverov.** Naopak, finanční agenti dosiahli pre tisícky klientov za posledné roky výrazné zlepšenie podmienok ich úverov v rámci refinancovania úverov alebo podmienok novo uzatvorených úverov. Pôsobenie finančných agentov v prospech klientov tak považujeme za protrhové.

Zároveň sprostredkovanie pri úveroch predstavuje v zásade jednorazový úkon a **nevidíme praktický dôvod na rozloženie odmeny na dlhšie časové obdobie.** Takýto postup podľa nášho názoru nemá pri sprostredkovaní úverov reálne opodstatnenie, na rozdiel napr. od poistenia, pri ktorom prebieha

aktualizácia poistenia na pravidelnej báze, v čase prebieha likvidácii poistných udalostí a pod.

Čo sa týka celkovej zadĺženosti obyvateľov Slovenskej republiky a rizikami s tým spojenými, táto problematika nijako nesúvisí s výkonom finančného sprostredkovania a súvisiacim odmeňovaním finančných agentov. Dovoľujeme si upozorniť na to, že Národná banka Slovenska po dohode a diskusiách s jednotlivými finančnými inštitúciami pristúpila k čiastočnej regulácii poskytovania úverov, táto priebežne prebieha a rieši okrem iného aj väčšiu ochranu spotrebiteľa pri poskytovaní úverov.

Dôvody regulácie tak považujeme z pohľadu ochrany klientov za nejasné, pričom navrhovaná regulácia môže vykazovať znaky ochrany finančných inštitúcií v obchodno - právnych vzťahoch vo vzťahu k finančným sprostredkovateľom ako slabším účastníkom týchto vzťahov.

S úctou

Ing. Michaela Kristiníková

prezidentka

Slovenská asociácia sprostredkovateľov v poisťovníctve